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**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | **בית משפט השלום תל אביב-יפו** | |
| **א  017226/04** | |  | |
| **בש"א 172839/04** | |
| **26/09/2004** |  | **כב' השופטת אגי זהבה** | **בפני:** |
|  |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **1. אדי לוי**  **2. הפניקס חברה לביטוח בע"מ** | | **בעניין:** |
| **המבקשים**  **הנתבעים** | **אהרנסון ואח'** | **ע"י ב"כ עוה"ד** |  |
|  | **-נ  ג  ד-** | |  |
|  | **דראושה גאנמה דרויש** | |  |
| **המשיבה**  **התובעת** | **וידאל** | **ע"י ב"כ עוה"ד** |  |

**פסק דין**

1.         זוהי בקשה מטעם הנתבעים להורות על דחיית התביעה על הסף מחמת התיישנות.

2.         התובעת נפגעה בתאונת דרכים ביום 16.11.99, שעה שנהגה בעגלה הרתומה לסוס בכביש המוביל מדרום לצפון, מצומת הגוש לצומת יגאל. בכל המועדים הרלבנטיים לתאונה היתה התובעת תושבת רצועת עזה ואף התאונה ארעה בשטחי רצועת עזה.

3.         הנתבעים עותרים לדחיית התביעה על הסף מחמת התיישנות.

הנתבעים סבורים כי על התאונה חלות הוראות צו הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים (אזור חבל עזה) (מס' 544) תשל"ז-1976 (להלן: **"צו הפיצויים"),**המפנה לסעיף 68 לפקודת הנזיקים האזרחיים 1944 הקובע תקופת התיישנות של שנתיים.

            לטענת הנתבעים, בהתאם לצו הפיצויים ולהלכה שנפסקה בע"א 6860/01 **עבדאלרחמן מוסא חמאדה נ' המאגר הישראלי לביטוח רכב**פ"ד נז (3)8 (להלן – "הלכת חמדה"), תקופת ההתיישנות בתביעות בגין תאונות דרכים שארעו לתושבי השטחים המוחזקים ובאזור השטחים המוחזקים הינו שנתיים מיום התאונה.

לטענתם, התביעה הוגשה ביום 26.1.04, דהיינו: למעלה מארבע שנים לאחר התאונה. מאחר והתביעה הוגשה לאחר חלוף שנתיים מיום התאונה – התיישנה התביעה ויש לדחותה על הסף.

4.         התובעת מתנגדת לבקשה.

לטענת התובעת, המקרה דנן שונה בנסיבותיו מן הנסיבות שנדונו בהלכת חמאדה. בהלכת חמאדה היה המדובר בתובע, נהג פלסטיני, אשר נהג ברכב פלסטיני ונפגע בעזה. בדנן, התובעת שהינה פלסטינית נפגעה מרכב  ישראלי אשר בוטח ע"י חברת ביטוח ישראלית. בנוסף, התאונה ארעה בגוש קטיף שהינו בשליטה ישראלית וזאת, סבור ב"כ התובעת, בניגוד להלכת חמאדה אשר ארעה בעזה המצויה בשליטה פלסטינית.

            לטענת התובעת, הואיל והמדובר בתאונת דרכים בה מעורבים נהג ורכב ישראלים והיות והתאונה התרחשה בגוש קטיף, הרי שיש להחיל את הדין הישראלי במקרה שלפנינו.

5.         הנתבעים הגישו תשובה לתגובת המשיבה.

לטענת הנתבעים, חוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים, תשל"ה-1975 (להלן: **"חוק הפיצויים"**) הינו חוק בעל תחולה טריטוריאלית וככלל חל על תאונות דרכים שאירעו בתחומי מדינת ישראל בלבד. אין חולק כי מהתיאורים המופיעים בכתב התביעה ומתגובתה של התובעת לבקשה עולה, כי התאונה לא ארעה בשטח מדינת ישראל אלא בשטחים המוחזקים. סעיף 2(א1) לחוק הפיצויים הקובע חריג לתחולה הטריטוריאלית של חוק הפיצויים אינו חל במקרה דנן, משעסקינן בתובעת שאינה ישראלית.

עוד טוענים הנתבעים, כי גם משמו של צו הפיצויים ניתן ללמוד כי תחולתו הינה על תאונות דרכים שארעו בשטח חבל עזה ולא רק ברחובות העיר עזה.

6.         **דיון**

            הנני מקבלת את עמדת הנתבעים כי התביעה התיישנה ודינה להידחות.

צודקים הנתבעים כי תחולת חוק הפיצויים הינה טריטוריאלית והחוק חל על תאונות דרכים שאירעו בתחומי מדינת ישראל בלבד (ראה ריבלין, **תאונת הדרכים סדרי דין וחישוב הפיצויים,** מהדורה חדשה ומעודכנת, עמ' 309).

            יחד עם זאת, לכלל זה קיים חריג בסעיף 2 (א1) לחוק הפיצויים, הקובע כדלהלן:

**"(א1)    הנוהג ברכב ישראלי חייב לפצות נפגע שהוא ישראלי או תייר חוץ על נזק גוף שנגרם לו בתאונת דרכים שבה מעורב הרכב אף אם התאונה אירעה באזור או בשטחי האחריות האזרחית הפלסטינית או באזורים וייראו את התאונה כאילו אירעה בישראל;**

**לעניין סעיף זה –**

**"תייר חוץ" – כמשמעותו בחוק שרותי תיירות, התשל"ו-1976, למעט תושב האזור או תושב שטחי האחריות האזרחית הפלסטינית, ובלבד שהוא נפגע במהלך סיור כמשמעותו בחוק האמור;**

**"רכב ישראלי" – רכב הרשום בישראל או החייב ברישום בישראל לפי כל דין, או רכב שאינו חייב ברישום שבעליו הוא ישראלי".**

7.         לפיכך, נוהג ברכב ישראלי יפצה נפגע ישראלי או תייר חוץ על נזק גוף שנגרם לו בתאונת דרכים שבה מעורב הרכב אף אם התאונה ארעה בשטחים המוחזקים או באחריות האזרחית הפלסטינית, והדין המהותי אשר חל על התאונה אינו דין השטחים כי אם המשפט הישראלי (ריבלין, שם, עמ' 317).

8.         במקרה דנן, התובעת הינה תושבת השטחים, ואינה בבחינת תיירת. התאונה ארעה בגוש קטיף אשר מצוי מחוץ לתחומי מדינת ישראל. מטעמים אלה אין תחולה לחריג שבסעיף 2(א1) לחוק הפיצויים.

לכך יש להוסיף כי על פי סעיף 3(ג) לפקודת ביטוח רכב מנועי (נוסח חדש) תש"ל-1970, על תאונת דרכים אשר ארעה בשטחים חל דין המקום (ראה ע"א (מחוזי-ת"א) 2834/00 **אבו סמאחה סלימאן ואח' נ' המאגר הישראלי לביטוחי רכב, "הפול",**דינים מחוזי, כרך לג   (7) 537).

לאור המצב החוקי דלעיל, יכולה היתה להיות לתובעת עילת תביעה רק על בסיס צו הפיצויים. בהתאם להלכת חמאדה, משקמה תחולה לצו הפיצויים, יש להעמיד את תקופת ההתיישנות על שנתיים, בהתאם לסעיף 68 לפקודת הנזיקים האזרחים-1944.

**אשר על כן, משהתאונה ארעה ביום 16.11.99 וכתב התביעה בגינה הוגש ביום 26.1.04, היינו למעלה משנתיים מאז התרחשות התאונה, הרי שאין מנוס מלקבוע שהתביעה התיישנה ודינה להידחות על הסף.**

**בנסיבות העניין אין צו להוצאות.**

**המזכירות תשלח לב"כ הצדדים עותק מפסק הדין.**

**ניתן היום י"א בתשרי, תשס"ה (26 בספטמבר 2004) בהעדר הצדדים.**

|  |
| --- |
| **אגי זהבה, שופטת** |

הקלדה: פנינה ש.