

התשע"ו  
2016

בסיון  
ביולי

ל'  
6

**הצעת חוק הארכת תקופת זכות יוצרים בתקליט וזכויות מבצעים (תיקוני חקיקה).**

**התשע"ה-2015 – תגובה משלימה נוספת**

סימוכין - תגובותינו בעבר להצעת החוק הנוכחית והקודמת משנת 2013:  
מיום כ"ט בתמוז התשע"ד, 27 ביולי 2014  
מיום א' באדר א', התשע"ו, 10 בפברואר 2016

1. מצ"ב תגובה משלימה להצעת החוק הנ"ל, אשר לאור בקשת כבוד יו"ר הוועדה הנכבדה הובאה בתמציתיות ובנקודות מרכזיות בלבד.
2. להרחבה בנקודות שיובאו להלן – נציע לפנות לתגובות הקליניקה שבסימוכין המופיעות אף באתר:  
<http://weblaw.haifa.ac.il/he/AcademyInCommunity/ClinicList/tech/projects/Pages/PositionPapers.aspx>
3. מכלול התגובות שבסימוכין והתגובה הנוכחית, נכתבו במסגרת הקליניקה למשפט וטכנולוגיה, המרכז למשפט וטכנולוגיה, הפקולטה למשפטים, אוניברסיטת חיפה.
4. בכתובת התגובה הנוכחית סייעו הסטודנטיות נטע ברנר וקרן לינדנפלד.

בברכה,

דלית קן-דרור פלדמן,  
מנחה משפטית,  
המרכז  
הפקולטה למשפטים,  
הקליניקה למשפט וטכנולוגיה  
למשפט  
אוניברסיטת חיפה  
עו"ד

## הצעת חוק הארכת תקופת זכות יוצרים בתקליט וזכויות מבצעים (תיקוני חקיקה).

### התשע"ה-2015 – תגובה משלימה

1. ההכנסות מהארכה – בעיקר לחברות זרות: מחקרים בעולם הראו כי רוב ההכנסות מתקליטים מועברות לחברות הפקה גדולות בארצות זרות (בעיקר לארה"ב) ולא לשוק המקומי.
2. תחולה על תקליטים וביצועים קיימים – פגיעה בציבור הישראלי: החלה של תיקון החוק על תקליטים וביצועים קיימים פוגעת בציפיות הציבור והפרת ההסכם והאיזון המצוי בבסיס הגנת זכות היוצרים. המחוקק הגן כבר בעבר על אינטרס הציפייה וההסתמכות של הציבור בעת הארכת ההגנה בזכויות בצילומים מ-50 ל-70 שנים. כך, ההגנה על צילומים הוארכה ב-20 שנים רק על צילומים שנוצרו מיום כניסת החוק לתוקף כחצי שנה לאחר חקיקתו.<sup>1</sup>
3. הארכת ההגנה על התקליטים ועל הביצועים – לא תפתור את בעיית המבצעים: אמנם הארכת תקופת ההגנה על תקליטים ועל הביצועים נראית כצעד השומר על פרנסתם המבצעים לעת זקנה, אולם בחלק גדול מהמקרים עיקר ההכנסות מהביצועים והתקליטים מתקבלים לפני תום הגנת 50 השנים (ובתקליטים בעיקר ב-3-6 חודשים הראשונים<sup>2</sup>). כך, גם לא הובאו בפני הוועדה הנכבדה נתונים **האם הכספים שמתקבלים כלל מועברים למבצעים עצמם.**
4. הארכה ב-20 שנים – אובדן תרבות ישראלית ויצירת שוק מדומה: כאמור, חיי המדף של תקליט קצרים. כאשר מאריכים ב-20 שנים נוספות את ההגנה יוצרים למעשה שוק מדומה עבור **מוצר שאין עבורו לרוב עוד ביקוש.** כיום ניתן להחיות תקליטים אלה, לחדשם ולשווקם מחדש בתום 50 שנים (בכפוף לזכויות יוצרים בשירים ובלחן) ובכך להחיות אותם מחדש. הארכת ההגנה ל-20 שנים נוספות עלולות להביא לאובדן תקליטים מהתרבות הישראלית.
5. חקיקת השינוי – אובדן קלף מיקוח בהסכמי סחר בינלאומיים: ההארכה האמורה בקנדה, למשל, נעשתה כחלק מחתימה על הסכם סחר משמעותי והיותה קלף מיקוח במו"מ על ההסכם. חקיקה ללא הסכם כולל מביאה לאובדן קלף מיקוח שעשוי בעתיד להתברר כמשמעותי.
6. לצד הארכת תקופת ההגנה – הכנסת חריגים: במדינות האיחוד האירופי, בהן הוארכה ההגנה על תקליטים, הוספו איזונים נוספים מלבד הארכת תקופת ההגנה, בעיקר על מנת להגן על היוצרים והמבצעים מפני המפיקים. אם יוחלט על המשך החקיקה מוצע לאמץ את האיזונים אף לכאן.
7. בקשות לקבל נתונים רלוונטיים מחברות התקליטים, מהפדרציה הישראלית לתקליטים ולקלטות ומהפי"ל – לא נענו או נענו כי המדובר בסוד מסחרי הגם שאין הדבר הוא כך לעניות דעתנו. אנו מציעים

1 סעיף 78(ט) לחוק זכות יוצרים, התשס"ח-2007.

<sup>2</sup> ראו פרוטוקול ועדת הכלכלה מהדיון הראשון בהצעת החוק בעמ' 3 דברי ח"כ יעקב מרגי, מציע הצעת החוק, מציין לפרוטוקול שהתקופה בה ישנן הכנסות משמעותיות מתקליטים היא שלושה עד שישה חודשים מיום שחרורו.

כי הוועדה הנכבדה תבקש לקבל לידיה את הנתונים הרלוונטיים בכלל ובפרט הנתונים בכל הנוגע ליחס בחלוקת ההכנסות בין חברות מקומיות וחברות זרות.

לפיכך מוצע לבקש **נתונים רלוונטיים** בטרם יוחלט האם להמשיך בהליך החקיקה ובעיקר נתונים על הכנסות מקומיות לעומת הכנסות לחברות שאינן ישראליות, שכן על פניו נראה כי **עיקר הנהגים תהיינה החברות הזרות**.

כך גם מוצע להפסיק בהליכי חקיקה כאמור **או להוסיף עליה סייגים** (הרחבה על הנקודות שהובאו במסמך הנ"ל – ניתן למצוא בניירות העמדה שבסימוכין, שנשלחו לכבוד הוועדה בעבר והמצויים לעיון באתר הקליניקה:

[http://weblaw.haifa.ac.il/he/AcademyInCommunity/ClinicList/tech/projects/Pages/PositionPapers.a](http://weblaw.haifa.ac.il/he/AcademyInCommunity/ClinicList/tech/projects/Pages/PositionPapers.aspx)  
.[spx](#)