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**בתי המשפט**

|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט מחוזי תל אביב-יפו** | **ת"א  003040/99** |
|   |
| **בפני:** | **כב' השופט נ. ישעיה** |   | **26/10/2004** |
|  |  |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **בנק לאומי לישראל בע"מ** |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | ע. נהרי-סנדלר | **התובע** |
|  | **נ  ג  ד** |  |
|  | **1 . א.ע. תם בע"מ****2 . עמי עופרי****3 . עמית אגמי****4 . ענת אגמי** |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | י. שקד | **הנתבעים** |

**פסק  - דין**

1.         בגין יתרת חוב שלא נפרעה במספר חשבונות שניהלו הנתבעים אצל התובע, הגיש נגדם התובע תובענה בסדר דין מקוצר על סכום כולל של 1,794,435 ₪. החשבונות, חמישה במספר, היו על שם הנתבעים, או מי מהם, ובערבותם של הנתבעים האחרים.

            שתי הבקשות למתן רשות להתגונן שהוגשו ע"י הנתבעים נדונו בפני כב' השופטת שיצר. מרבית הטענות שהעלו הנתבעים נדחו על ידה. בהחלטתו התיר בית המשפט לנתבעים להתגונן בשתי טענות הגנה בלבד, המתייחסות לחלק מהחשבונות כפי שיפורט להלן.

            לגבי שלושה מתוך חמשת החשבונות לא ניתנה לנתבעים רשות להתגונן. על פי בקשת התובע איפשר בית המשפט (כב' השופט א. שילה) ליתן פסק דין חלקי לגבי יתרות החוב בחשבונות אלה (חשבונות מס' 82400/46, 57328/01 ו-81200/59). ביום 14.12.03 הוציא בית המשפט מלפניו פסק דין חלקי נגד הנתבעים 2,3,4 המתייחס ליתרות החוב של הנתבעים בשני  חשבונות  בלבד  (81200/59 ו- 57328/01).

            רשות להתגונן ניתנה לנתבעים לגבי טענות שהעלו לגבי יתרות החובה שנותרו בחשבונות החדשים שנפתחו ע"ש הנתבעת 1 (60345/20, 60904/20).

2.         טוענים הנתבעים כי הנתבעת מס' 1, שהיא החייבת העיקרית בחשבון 60345/20, כלל לא חתמה על ההסכם על פיו נפתח החשבון ואף לא על הסכם מיום 25.11.97 שגיבש את ההסדר שהושג בינה לבין התובע להחזרת חובותיה.

            העדר החתימה של נתבעת 1 על המסמכים הנ"ל אינה שנויה, למעשה, במחלוקת. על פי החלטת מנהליה ועל פי המוסכם עם התובע, חתימתם של נתבעים 2,3 - שני מנהליה - בצרוף חותמת החברה (או שמה המודפס) מחייבת את הנתבעת 1 שבשמה נפתח החשבון (ראה הצהרת התובע בס' 31 לסיכומיו).

            משנעדרת חתימת הנתבעת 1 על גבי מסמך פתיחת החשבון שמספרו 60345/20 ועל ההסכם מיום 25.11.97, לא ניתן לחייבה על פי כתבי התחייבויות אלה, כך לטענת הנתבעים, שכן העדרה של החתימה מצביע, לכאורה לפחות, על אי קשירת הסכם והעדר גמירות דעת בינה לבין התובע. משכך לא ניתן אף לחייב את הערבים להתחייבויות הנתבעת 1 בחשבונות אלה (נתבעים 2,3), שכן בהעדר חיוב של בעל החשבון, כביכול, היינו החייב העיקרי נוהל אף החיוב כלפי אלה שערבו כלפי התובע לחובו של החייב העיקרי.

            טוען התובע כי החשבון מס' 60345/20 נפתח על שם נתבעת 1 ל**"צרכים טכניים בלבד על מנת להקל על בצוע הסדר הפשרה"** שהושג בין הצדדים.

3.         בין ש"צרכים טכניים" היו הטעם או המניע לפתיחת החשבון הנ"ל ובין אם לאו, לא ניתן לחייב נתבע בגין יתרת החובה שבו, אלא אם חתם על תנאי פתיחת החשבון ובכך נתן את הסכמתו לתנאים ולחיובים שהוטלו עליו. הנתבעת 1, חברה בע"מ, לא חתמה בשמה המלא על תנאי פתיחת החשבון. חסרה חותמתה ועל כן לא ניתן לחייבה על פיהם.

4.         ממשיך וטוען התובע כי שני מורשי החתימה של החברה שהם אף מנהליה ובעלי מניותיה, היינו נתבעים 2,3, חתמו על המסמכים, היינו על הסדר הפשרה ועל תנאי פתיחת החשבון הנ"ל. משכך ובהיותם אורגנים של החברה, אין לפטור את הנתבעים 1 מחבותה על פיהם, שכן לטענת התובע **"טענה זו שנטענת בדיעבד היא מבחינת 'המצאה' שלאחר מעשה..."** והיא נטענת בחוסר תום לב ועל ידי אחד ממנהלי החברה בלבד, עמי עופרי, שהוא היחיד למעשה שמנהל את הגנת הנתבעים.

            אף טענה זו אין בידי לקבל. התובע אינו מתכחש לעובדה כי ניתן לחייב את נתבעת 1, לזכות התובע לפחות, בשתי חתימות מנהליה בצרוף לחותמת החברה בלבד (ראה ס' 31 לסכומיו ואשור רואי החשבון שלה שצורף לתצהיר מטעמו). בהעדר החותמת, מסיבה זו או אחרת, לא ניתן לאמר כי חתימתה שלמה ומלאה, ועל פיה ניתן ליצור חיוב כלפיה.

            אין בכך כדי לפטור נתבעת זו מהתחייבויותיה כלפי התובע, או לאיין את חובותיה כלפיו, אם אלה נוצרו במסגרת חשבונות קודמים, אשר על תנאי פתיחתם היא חתמה כ"דת וכדין".

            מכל מקום לא ניתן לחייב את הנתבעת על פי המסמכים, עליהם היא לא הטביעה את חותמה, בין אם מנהליה ובעלי זכויות החתימה שלה, חתמו על מסמכים אלה כאורגנים של החברה ובין אם חתימתם היא חתימת ערבים להתחייבויותיה.

5.         כאמור נקבע ע"י האורגנים של החברה כי ניתן לחייבה, כלפי התובע לפחות, אך רק בחתימתם של שני מנהליה ובעלי מניותיה בצרוף חותמתה. קביעה זו הובאה לידיעת התובע כשנכונותה מאושרת ע"י רואה החשבון של החברה (במכתבם לתובע מיום 8.4.93) והוא - התובע - פעל על פיה.

            לא ניתן להתעלם מקביעה זו, שהיתה מקובלת ומוסכמת על התובע והוא אף פעל על פיה, רק משום שהתעלמות זו נוחה לתובע, במקרה הספציפי שבפני.

            אמת, קיומה או אי קיומה של חותמת או חתימה של צד להסכם, אינה מצביעה, תמיד ובהכרח, על קיומה של גמירות דעת, או העדרה, כפי שטוען התובע בסכומיו. ניתן להסיק על קיומה של גמירות דעת ועל השתכללותו של הסכם, אף בהעדר חתימה או חותמת ובלבד שתוצגנה ראיות לכך. החתימה מהווה דרישה ראייתית בלבד להוכחת גמירות הדעת ואת חסרונה ניתן להשלים בראיות מהימנות אחרות.

            אם יסיק בית המשפט מהנסיבות והראיות שהוצגו בפניו כי נוצרה גמירות דעת רשאי הוא לקבוע כי ההסכם השתכלל אף בהעדרה של חתימה עליו.

            אלא שבמקרה שבפני, הסכים, למעשה, התובע לחייב את החברה רק על פי המסמכים עליהם היא חתמה באופן שנקבע על ידי האורגנים שלה.

            הסכמה זו היא למעשה התחייבות ספציפית הדדית בין הצדדים, לפיה קיבלה על עצמה הנתבעת 1 כל חיוב כספי שנעשה על פי תנאי הסכם לפתיחת חשבון או התחייבות אחרת עליה חתמה כ"דת וכדין" ואילו התובע מצידו הסכים לחייב את החברה רק על פי תנאים או התחייבויות החתומים כאמור לעיל.

6.         במקרה זה, ושלא כמו במקרים שצוטטו מהפסיקה ע"י ב"כ התובע, בסיכומיו, קיימת הסכמה או התנייה בין הצדדים, בין מפורשת ובין משתמעת, לפיה ניתן לחייב את הנתבעת 1 אך ורק על פי מסמכים או התחייבויות עליהם מתנוססות חתימות שני מנהליה ומוטבע חותמה. העדרו של אחד המרכיבים כמו אחת מחתימות המנהלים או החותמת, כמו במקרה שלפני, מאיין את תוקפה של ההתחייבות לגבי הנתבעת 1.

במלים אחרות: העדרה של חותמת על גבי מסמך, כזה או אחר, אינה יוצרת כלל, במקרה זה, התחייבות של נתבעת 1 כלפי התובע ומשכך לא ניתן להטיל עליה חיוב כספי כלשהו, לא על פי ההסכם לפתיחת החשבון 60345/20 ותנאי ולא מכח ההסכם מיום 25.11.97.

            בהעדר חיוב של הנתבעת 1 שהיא החייבת העיקרית, פטורים אף הנתבעים 2,3 מחיובם על פי ההסכמים הנ"ל, שכן לית מאן דפליג כי חתימתם על הסכמים אלה היא חתימת ערבים הערבים לחובה של החייבת העיקרית, היא הנתבעת 1. משקבעתי כי חיובה ע"י התובע מכח המסמכים הנ"ל, לאו חיוב הוא, בטלים מאליהם החיובים שהוטלו על הערבים ל"חיוב" זה, היינו על הנתבעים 2,3.

7.         את טענת ההגנה השניה אשר לגביה קיבלו הנתבעים רשות להתגונן, אין בידי לקבל.

על פיה ה"חשבונות הישנים" של החברה זוכו ואופסו במקביל לחיוב החשבונות החדשים שנפתחו על פי הסדר הפשרה מיום 25.11.97 (חשבון מס' 60345/97) ועל כן אין מקום לחייב את הנתבעים על פי החשבונות הישנים לאחר פתיחת החדשים.

            טענה זו אין בידי לקבל.

            מקובלים עלי הסברי התובע, המתבססים על דפי החשבון שהוצגו בפני, לפיהם יתרות החובה שנותרו בחשבונות הישנים (למעט יתרות החובה עליהם ויתר התובע במסגרת ההסדר) הועברו להלוואות במטבע חוץ ואותן לא פרעו הנתבעים על אף שהתחיבו לכך במסגרת ההסדר.

8.         התוצאה העולה מכל האמור לעיל היא כדלקמן:

א.         אני מחייב את הנתבעים 1,2,3 לשלם לתובע את יתרת חובם בחשבון 82400/56, כמפורט בכתב התביעה.

ב.         אני דוחה את תביעת התובע נגד הנתבעים, ככל שהיא מתייחסת לחובם של הנתבעים על פי ה"חשבונות החדשים" (60345/20 ו-60904/20) וההסכם להסדר החוב מיום 25.11.97.

ג.          לאור התוצאה אליה הגעתי כל צד ישא בהוצאותיו.

המזכירות תמציא פסק דין זה לב"כ הצדדים.

**ניתן בלשכתי היום י"א בחשון, תשס"ה (26 באוקטובר 2004) בהעדר הצדדים.**

|  |
| --- |
| **נ. ישעיה, שופט** |